Liikenne- ja viestintävirasto
Transport- och kommunikationsverket

PÄÄTÖS

Päiväys/Datum
23.11.2026
Dnro/Dnr
TRAFICOM/176977/05.01.26.02/2026

Päätös vesiliikennelain (782/2019) mukaisessa kielto- ja rajoitusasiassa

Esitys

Esityksen tekijä
Lintumaan yhteisten vesialueiden osakaskunta

Esityksen pvm
30.3.2026

Esitys
Polttomoottorikäyttöisillä vesikulkuneuvoilla liikkumisen kieltäminen Lintumaan- ja Kallijärville, sekä jokiosuuksiin rajautuen Harvianjoessa lähellä Riisikkalan kylää ja Uperonjoen ja Tarpianjoen risteykseen. Kielto ei koskisi alle 2 kW sähkökäyttöisiä vesikulkuneuvoja.

Perustelut
Esityksen perusteena on suojata pienten järvien luontoa ja edistää turvallista virkistyskäyttöä.

Asian käsittely

Kuuluttaminen
Esityksestä on kuulutettu ja asiakirjat ovat olleet nähtävinä 9.10.–30.10.2026 välisen ajan Traficomin verkkosivuilla. Esityksen kuuluttamisesta on ilmoitettu 9.10.2026 Hämeenlinnan kaupungin verkkosivuilla.

Pyydetyt lausunnot
Esityksestä on pyydetty lausuntoa Hämeen poliisilaitokselta, Hämeenlinnan kaupungilta ja Lupa- ja valvontavirastolta.

Saadut lausunnot
Kaikki tahot, joilta lausuntoa on pyydetty, ovat toimittaneet lausuntonsa asiaan.

Poliisi: Hämeen poliisilaitoksella ei ole tiedossa lausuntopyynnössä esiintyvältä alueelta valvontatehtäviä tai ilmoituksia. Päätöksessä tulee kuitenkin huomioida pelastus-, valvonta- ja hälytystehtävien hoitamisen mahdollisuus myös moottorikäyttöisillä aluksilla ja ajoneuvoilla, ellei se muun lain säädännön perusteella ole mahdollista.

Hämeenlinnan kaupunki: Hämeenlinnan kaupungin ympäristönsuojelun tietoon ei

ole tullut vesistön nykykäytössä ilmenneitä erityisiä haittoja Lintumaanjärvellä, Kallijärvellä, tai jokiosuuksilla (Harpianjoki ja Tarpianjoki) Hämeenlinnan alueella. Lintumaanjärven itäpuolella on yksityisen mailla oleva luonnonsuojelualue. Hakemusalueen ranta-alueille ei sijoitu muita suojeltuja kohteita. Alueelle on tehty Kalvolan luonto-opas vuonna 2004. Tiedossa ei ole tuoreempia luontoselvityksiä alueelta. Paikkatietoikkunan paikkatietoaineiston perusteella ranta-alueet ovat pääosin hiekkamoreenia, saraturvetta ja savea. Hakemus on esitetty luontoarvoihin viitaten. Suomen lajitietorekisterin LAJI.FI mukaan alueella tai sen läheisyydessä ei ole tiedossa uhanalaista tai huomionarvoista lajistoa, joka vaikuttaisi moottoriveneiden käyttökieltoon.

Lupa- ja valvontavirasto: Lupa- ja valvontaviraston tietoon ei ole tullut vesiliikenteeseen liittyviä haittoja esityksen kohteena olevalla alueella. Lupa- ja valvontaviraston käyttämissä tietokannoissa ei ole merkintöjä, joista kävisi ilmi erityisiä luonnonarvoja (suojelualueita, Natura-alueita, arvokkaita lintualueita tai lajistoarvoja) mainituilla vesialueilla. Alueella ei lupa- ja valvontaviraston tietojen mukaan kuitenkaan ole tehty pesimälinnuston järjestelmällistä kartoitusta tai seurantaa tai muutakaan luontoselvitystä, joten alueen luonnonarvoihin ei ole mahdollista ottaa tyhjentävästi kantaa. Yleisesti vesiliikenteestä aiheutuva melu ja aallokko häiritsevät vesilintujen pesintää.

Muistutukset ja muut lausunnot

Suomen vesi- ja suksilentoyhdistys: Vesilentokerho vaatii esityksen hylkäämistä, koska sen mukaan pysyvän polttomoottorikiellon tarpeellisuutta ja oikeasuhtaisuutta ei ole osoitettu. Kerho katsoo, että mahdolliset rajoitukset tulee kohdistaa todettuun haittaan ja että lievemmät vaihtoehdot on selvitettävä. Jos kielto määrätään, kerho vaatii, ettei se koske vesilentokoneiden nousuja, laskuja eikä niihin välittömästi liittyvää välttämätöntä liikkumista vesialueella.

Päätös

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom hylkää esityksen koskien Lintumaanjärveä ja Kallijärveä kokonaisuudessaan.

Perustelut
Vesiliikennelain 101 §:n 1. momentin mukaan Liikenne- ja viestintävirasto voi kieltää vesikulkuneuvolla liikkumisen määräajaksi tai toistaiseksi määrätyllä vesialueella tai rajoittaa sitä, jos kielto tai rajoitus harkitaan tarpeelliseksi liikenteen, ympäristön, kalastuksen tai muun elinkeinon suojaamiseksi taikka yleisen luonnon virkistyskäytön tai muun yleisen edun vuoksi.

Esityksen perusteena on Lintumaanjärven ja Kallijärven luonnon suojaaminen sekä alueen turvallisen virkistyskäytön edistäminen. Esityksen mukaan järvet ovat pieniä ja luonto-olosuhteiltaan helposti haavoittuvaisia, ja niillä pesii ja viihtyy useita lintulajeja. Esityksen tekijä on lisäksi kertonut osakaskunnan pitkäaikaisesta suosituksesta välttää polttomoottoriveneiden käyttöä ja siitä, että suosituksesta tietämättömät henkilöt ovat laskeneet polttomoottoriveneitä vesille.

Luonnon suojeleminen ja turvallisen virkistyskäytön edistäminen ovat hyväksyttäviä tavoitteita. Asiassa saadusta selvityksestä ei kuitenkaan ilmene sellaisia vesiliikenteestä aiheutuvia haittoja, vaaratilanteita tai muita alueen olosuhteisiin

liittyviä seikkoja, joiden perusteella esitettyä polttomoottorikäyttöisillä vesikulkuneuvoilla liikkumisen kieltoa olisi pidettävä tarpeellisena.

Lupa- ja valvontaviraston ja Hämeenlinnan kaupungin tietoon ei ole tullut alueen nykyisestä vesiliikenteestä erityisiä haittoja. Hämeen poliisilaitoksella ei ole tiedossa alueelta valvontatehtäviä tai ilmoituksia. Asiassa ei myöskään ole esitetty selvitystä siitä, että polttomoottoriliikenne vaarantaisi alueen linnustoa tai muita luonnonarvoja taikka alueen turvallista virkistyskäyttöä. Luontoselvityksen puuttuminen jättää luonnonarvoihin liittyvää epävarmuutta, mutta käytettävissä olevasta aineistosta ei ilmene, että kielto olisi niiden suojelemiseksi tarpeen.

Hakijan ilmoituksen ja käytettävissä aineiston perusteella runsas vesikasvillisuus rajoittaa veneellä liikkumista ainakin osassa aluetta. Osakaskunnan suosituksen noudattamatta jättäminen ei sellaisenaan osoita tarvetta määrätä vesikulkuneuvojen polttomoottorikieltoa.

Vesikulkuneuvon käyttäjää koskevat jo vesiliikennelain 5 §:n mukaiset huolellisuus- ja varovaisuusvelvoitteet sekä velvollisuus välttää laissa tarkoitettua vaaraa, haittaa ja häiriötä. Asiassa saadun selvityksen perusteella ei ole osoitettu, että esitetty, toistaiseksi voimassa oleva kielto olisi vesiliikennelain 101 §:ssä tarkoitetulla tavalla tarpeellinen tai oikeasuhtainen. Tämän vuoksi esitys hylätään.

Voimaantulo

Päätös tulee voimaan 27.11.2026 lukien mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta ja on voimassa toistaiseksi. Muutoksenhakuviranomainen voi kuitenkin kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Päätöksestä kuuluttaminen

Traficom tiedottaa tästä päätöksestä kuulutuksella Traficomin verkkosivuilla (Etusivu > Uutishuone > Kuulutukset ja yleistiedoksiannot).

Päätöksen tiedoksi antaminen

Hämeenlinnan kaupunki
Esittäjä

Ilmoitus päätöksestä

Lupa- ja valvontavirasto
Hämeen poliisilaitos
Suomen vesi- ja suksilentoyhdistys

Lisätietoja antaa

Elias Juvakka
Puh. 029 534 5022
Sähköposti: elias.juvakka@traficom.fi

Maksu

Tästä päätöksestä peritään esityksen tekijältä liikenne- ja viestintäministeriön

vahvistamien taksojen mukainen 670 euron suuruinen maksu.

Sovelletut säädökset

Hallintolaki (434/2003) 11 §, 62 a §
Vesiliikennelaki (782/2019) 54 §, 101-104 § (105 §), 133 §
Liikenne- ja viestintäministeriön asetus Liikenne- ja viestintäviraston liikennettä koskevista maksullisista suoritteista (1337/2025) ja asetuksen liite s. 29, kohta Merenkulku 12.1

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta tekemällä oikaisuvaatimuksen Traficomiin päätöksen liitteenä olevan oikaisuvaatimusohjeen mukaisesti. Päätökseen voivat hakea muutosta asianosaiset, joiden oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) 23.11.2026. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa sähköisiä allekirjoituksia tukevalla lukijaohjelmalla tai Traficomin kirjaamosta.

Antti Saarikoski
Yksikönpäällikkö

Elias Juvakka
Tarkastaja

Liitteet

Oikaisuvaatimusohje