Liikenne- ja viestintävirasto
Transport- och kommunikationsverket

PÄÄTÖS

Päiväys/Datum
12.11.2026
Dnro/Dnr
TRAFICOM/525067/05.01.26.02/2025

Päätös vesiliikennelain (782/2019) mukaisessa kielto- ja rajoitusasiassa

Esitys

Esityksen tekijä
Lusin kalastuskunta

Esityksen pvm
11.07.2025

Esitys
Moottorikäyttöisten vesikulkuneuvojen tehon rajoittaminen Ristijärvellä, Lahnajärvellä ja Vihutjärvellä Heinolassa
Esityksen sisältö
Esityksessä pyydetään kieltämään yli viiden (5) hevosvoiman tehoisten voimanlähteiden käyttäminen vesikulkuneuvoissa Ristijärvellä, Lahnajärvellä ja Vihutjärvellä Heinolassa. Esityksen mukaan rajoitus koskisi sekä polttomoottoreita että sähkömoottoreita. Rajoitusta haetaan ensisijaisesti toistaiseksi. Esityksen kohteena oleva alue on osoitettu esityksen karttaliitteessä.
Esityksen perustelut
Esityksen tekijän mukaan järvet ovat suhteellisen pieniä ja niiden rannoilla on runsaasti vapaa-ajan asuntoja. Esityksen mukaan suuritehoisilla moottoreilla liikkuvat vesikulkuneuvot aiheuttavat häiriötä kalakannalle, linnuille ja muille eläimille, kalanpyydyksille sekä rannan asukkaille. Esitystä on perusteltu ympäristön ja luonnon monimuotoisuuden suojelemisella, yleisellä luonnon virkistyskäytöllä, vesillä liikkujien turvallisuudella ja muulla yleisellä edulla.

Asian käsittely

Kuuluttaminen
Esityksestä on annettu julkinen kuulutus Traficomin verkkosivuilla. Kuulutus ja esityksen asiakirjat ovat olleet nähtävinä 15.9.–6.10.2026. Kuulutuksessa muistutusten määräpäiväksi ilmoitettiin 6.10.2026.

Pyydetyt lausunnot
Esityksestä on pyydetty lausunto Lupa- ja valvontavirastolta, Heinolan kaupungilta sekä Hämeen poliisilaitokselta.

Saadut lausunnot

Heinolan kaupunki pitää pienten järvien rauhallisuuden, ympäristön ja yleisen

virkistyskäytön turvaamista hyväksyttävinä tavoitteina ja puoltaa rajoitusta sillä edellytyksellä, että Traficom katsoo vesiliikennelain mukaisten edellytysten täyttyvän. Kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen tietoon ei ole tullut kyseisiltä järviltä ilmoituksia moottorikäyttöisten vesikulkuneuvojen aiheuttamista haitoista tai häiriöistä. Kaupunki korostaa rajoituksen, tehorajan, alueellisen laajuuden, voimassaolon ja poikkeusten yksiselitteisyyttä. Kaupungin mukaan alue sijaitsee yleisten kulkuväylien ulkopuolella, joten mahdollinen merkitsemisvastuu kuuluisi Heinolan kaupungille.
Kaupunki toteaa lisäksi, ettei viiden hevosvoiman tehorajaa voida ilmaista yksiselitteisesti pelkällä moottorivoimalla kulkemisen kieltävällä vesiliikennemerkillä, vaan päätöksessä olisi yksilöitävä vesiliikennemerkki, apukilven sisältö ja rajoitusalueen riittävän tarkka kartta.
Hämeen poliisilaitoksen tiedossa ei ole ilmoituksia häiritsevästä käytöksestä esityksessä tarkoitetulla vesialueella. Poliisilaitos ei valvonnallisesta näkökulmasta vastusta rajoituksen asettamista. Poliisilaitos on pyytänyt huomioimaan pelastus-, valvonta- ja hälytystehtävien hoitamisen suuremmilla kuin 5 hv:n moottoreilla.
Lupa- ja valvontavirasto on ilmoittanut että virastolla ei ole asiaan lausuttavaa.

Muistutukset ja muut lausunnot

Suomen Vesi- ja suksilentoyhdistys on toimittanut asiassa muistutuksen, jota ilmoituksen mukaan tukevat Lentokoulu Aviaattori, Vesilentokerho ry ja European Seaplane Association. Muistutusasiakirja on päivätty 16.10.2026 eli kuulutuksessa ilmoitetun määräajan jälkeen. Traficom ottaa asiakirjan huomioon asian ratkaisemiseen vaikuttavana selvityksenä. Muistutuksessa vaaditaan esityksen hylkäämistä. Muistuttajan mukaan esityksessä ei ole yksilöity haittatapahtumia, liikennemääriä, haittojen maantieteellistä kohdistumista, luontovaikutuksia tai viiden hevosvoiman tehorajan suhdetta väitettyihin haittoihin. Muistuttaja katsoo, että ennen pysyvää rajoitusta on arvioitava nopeusrajoitus, aallokon aiheuttamisen kielto, herkkien alueiden rajaaminen, tiedottaminen ja valvonta. Toissijaisesti muistuttaja vaatii, ettei mahdollinen rajoitus koske vesilentokoneiden nousuja, laskuja eikä niihin välittömästi liittyvää välttämätöntä liikkumista.

Päätös

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom hylkää Lusin kalastuskunnan esityksen yli viiden (5) hevosvoiman tehoisten voimanlähteiden käytön kieltämisestä vesikulkuneuvoissa Ristijärvellä, Lahnajärvellä ja Vihutjärvellä.

Perustelut

Saadun selvityksen perusteella yli viiden (5) hevosvoiman moottoreiden käytön rajoittamiselle kyseisillä kolmella järvellä ei ole toistaiseksi esitetty riittäviä perusteita.

Liikenne- ja viestintävirasto voi vesiliikennelain (782/2019) 101 §:n 1 momentin nojalla kieltää vesikulkuneuvolla liikkumisen määräajaksi tai toistaiseksi määrätyllä vesialueella tai rajoittaa sitä, jos kielto tai rajoitus harkitaan tarpeelliseksi liikenteen, ympäristön, kalastuksen tai muun elinkeinon suojaamiseksi taikka yleisen luonnon virkistyskäytön tai muun yleisen edun vuoksi.

Esityksessä ei kuitenkaan ole yksilöity vesiliikenteestä aiheutuneita haittoja tai vaaratilanteita eikä esitetty järvikohtaisia selvityksiä liikenteestä, luontoarvoista tai

ympäristövaikutuksista. Myöskään poliisin tai kaupungin ympäristösuojeluviranomaisen tietoon ei ole tullut alueen vesiliikenteestä aiheutuneita häiriöitä.

Vesiliikennelain 5 § velvoittaa vesikulkuneuvon käyttäjän noudattamaan olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta sekä välttämään vaaran, vahingon ja merkittävän tai tarpeettoman haitan tai häiriön aiheuttamista. Säännöksellä on siten myös ennalta ehkäisevä vaikutus, sillä se velvoittaa huomioimaan muun muassa ympäristön ja luonnon suojaamiseen sekä muiden vesillä liikkujien turvallisuuden jo ilman erillisiä alueellisia rajoituksia. Liikenne- ja viestintävirasto voi tarvittaessa määrätä alueellisia kieltoja ja rajoituksia, mutta niiden tarpeellisuus ja laajuus tulee perustella riittävällä selvityksellä alueen olosuhteisiin ja mahdollisiin riskeihin perustuen. Lisäksi vesiliikennelain 101 §:n 1 momentin mukaisten edellytysten tulee täyttyä: kiellon tai rajoituksen on oltava tarpeellinen liikenteen, ympäristön, kalastuksen tai muun elinkeinon suojaamiseksi taikka yleisen luonnon virkistyskäytön tai muun yleisen edun vuoksi.

Lisäksi viiden (5) hevosvoiman tehorajan tarkoituksenmukaisuus kaipaa tarkempia perusteluja, sillä moottoriteho ei yksin määritä vesikulkuneuvon nopeutta, melua tai aallokon muodostumista. Mahdollisten haittojen ehkäisemiseksi olisi hyvä arvioida myös muita vaihtoehtoja, kuten nopeusrajoituksia tai aallokon aiheuttamisen kieltoa.

Käytettävissä olevan selvityksen perusteella esitettyä, koko järvien alueita koskevaa ja toistaiseksi voimassaolevaa rajoitusta ei voida vielä pitää riittävästi perusteltuna eikä sen katsota täyttävän vesiliikennelain mukaisia edellytyksiä. Asiaa voidaan kuitenkin arvioida uudelleen, mikäli rajoituksen tarpeellisuudesta, mahdollisista haitoista ja tarkoituksenmukaisista rajoituskeinoista saadaan tarkempaa selvitystä uudessa esityksessä.

Voimaantulo
Päätös tulee voimaan heti.

Päätöksestä kuuluttaminen

Traficom tiedottaa tästä päätöksestä kuulutuksella Traficomin verkkosivuilla (Etusivu > Uutishuone > Kuulutukset ja yleistiedoksiannot).

Päätöksen tiedoksi antaminen

Lupa- ja valvontavirasto
Heinolan kaupunki
Hämeen poliisilaitos
Esittäjä

Lisätietoja antaa

Henrika Björkell-Virta
Puh. 029 534 6770
Sähköposti: henrika.bjorkell-virta@traficom.fi

Sovelletut säädökset

Hallintolaki (434/2003) 6 §, 11 §, 31 §, 62 a §
Vesiliikennelaki (782/2019) 54 §, 101-104 §, 133 §
Vesilaki (587/2011) 2 luku 3 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta tekemällä oikaisuvaatimuksen Traficomiin päätöksen liitteenä olevan oikaisuvaatimusohjeen mukaisesti. Päätökseen voivat hakea muutosta asianosaiset, joiden oikeutta, etua tai velvollisuutta asia koskee.

Tämä asiakirja on allekirjoitettu sähköisesti. Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) 12.11.2026. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa sähköisiä allekirjoituksia tukevalla lukijaohjelmalla tai Traficomin kirjaamosta.

Saarikoski Antti
Yksikönpäällikkö

Björkell-Virta Henrika
Ylitarkastaja

Liitteet

Oikaisuvaatimusohje