

Kohta	Kommentti	Lausunnon antaja	Traficom <span></span> in vastaus
8.3	<p>TEMPO-merkintä ja uusi hakemus olisi edelleen tehtävä myös vanhentuneen yksikön hyväksyntämerkinnän uusimisen yhteydessä.</p> <p>Tämä ei ole linjassa lennonjohtajien vastaavan menettelyn vanhentuneen yksikön hyväksyntämerkinnän uusimisen kanssa, jossa tarkastaja voi merkitä vanhentuneen yksikön hyväksyntämerkinnän uusimisen päivämäärän lupakirjaan suoraan, ilman TEMPO-merkintää ja hakemusta uuden lupakirjan hakemiseksi. Vastaava mahdollisuus tulisi lisätä myös lennontiedottajan lupakirjaa koskevaan määräykseen, jotta toiminta olisi vastaavaa kuin Traficom<span></span>in lennonjohtajien lupakirjamerkintöjä koskevassa ohjeessa TRAFICOM/750/03.04.00.04/2022.</p>	Fintraffic Lennonvarmistus Oy	<p>Muutetaan määräyksen kohtia 7.8 ja 8.3 siten, että pätevyiden arvioija voi merkitä myös vanhentuneen yksikön hyväksyntämerkinnän uusimisen suoraan lupakirjaan. Väliaikainen merkintä on näin ollen tarpeen vain uuden yksikön hyväksyntämerkinnän yhteydessä. Selkeyden vuoksi on perusteltua, että menettely on sama lennonjohtajien ja lennontiedottajien lupakirjojen osalta.</p>
12.1 ja 12.2	<p>Kohdassa 12.1 ja 12.2 on määritelty, mistä asioista pätevyiden ja suorituksen arviointi koostuu. EU 2015/340 ei määritä vastaavalla tasolla lennonjohtajien pätevyiden arviointitapahtumaa.</p> <p>Esitämme, että palveluntarjoaja määrittäisi ja hyväksyttäisi viranomaisella pätevyiden arvioinnin kriteeristön ja toteutustavan, kuten se on veloitettu tekemään lennonjohtajien lupakirjoja koskevassa asetuksessa.</p>	Fintraffic Lennonvarmistus Oy	<p>Traficom katsoo, että pätevyiden arvioinnissa käytettävä menettely on määräyksessä esitetty varsin yleisellä tasolla, joten palveluntarjoajalle jää sen lisäksi paljon liikkumavaraa arvioinnin yksityiskohtien määrittelyyn. Pätevyiden ylläpitosuunnitelmalle vaaditaan viranomaisen hyväksyntä (kohta 16.3.1).</p> <p>Myös lennonjohtajien pätevyiden arvioinnin menettelyä on kuvattu tarkemmin asetuksen 2015/340 AMC/GM-materiaalissa, kohdat AMC1 ATCO.B.025(a)(5);(6) ja GM1 ATCO.B.025(a)(5).</p>
12.4	<p>Kohdassa 12.4 todetaan, että ”Pätevyiden arviointia ei saa suorittaa arvioija, joka on antanut arvioitavalle enemmän kuin puolet kyseiseen merkintään vaadittavasta koulutuksesta tai jonka puolueettomuus on muusta syystä saattanut vaarantua.”</p> <p>Esitämme, että vaatimus kirjataan yhteneväksi kuin lennonjohtajia koskevassa asetuksessa: ”Pätevyiden arviointia ei saa suorittaa arvioija, jonka puolueettomuus on saattanut vaarantua”.</p>	Fintraffic Lennonvarmistus Oy	<p>Määräyksessä on yleinen poikkeuskohta 17.3, jonka perusteella voidaan tarvittaessa myöntää poikkeuksia myös tästä vaatimuksesta, jonka mukaan arvioija ei olisi saanut antaa arvioitavalle enemmän kuin puolet koulutuksesta. Sama prosenttiosuus on käytössä myös tarkastuslentäjien esteellisyyden osalta määräyksessä TRG M1-6.</p> <p>Mikäli käytännössä ilmenee, että poikkeuksille olisi tarvetta suuressa osassa arviointeja, kohdan muuttamista voidaan harkita uudelleen.</p>

12.5	<p>Kohdassa 12.5 vaaditaan allekirjoitettua ja paperista tai skannattua lausuntoa. Perustelumuistiossa perusteluna on, ettei sähköistä toimintamenettelyä ole vielä käytössä. Nyt ehdotettu teksti kuitenkin käytännössä estää sähköisen käyttöönoton.</p> <p>Määräyksen tulisi mahdollistaa sähköisen menettelyn käyttöönotto, koska käyttöönottoon voidaan siirtyä pikaisessakin aikataulussa, kun se tulee ajankoh- taiseksi ilman määräyksen päivitystä.</p>	Fintraffic Lennonvarmistus Oy	Poistetaan vaatimus siitä, missä muodossa pätevyyden arviointilausunto on toimitettava. Allekirjoitusvaatimus kuitenkin säilytetään. Tunnistautumiseen perustuva lausuntojen sähköinen toimitusmenettely on Traficomissa parhaillaan kehitteillä.
16.4	Kouluttautuminen lennonjohtajasta lennontiedottajaksi kohtaan voisi lisätä koulutuksen mahdollistamisen myös toisinpäin, FISO to ATCO.	Mikkelin lentoasema	Lennonjohtajien koulutuksen sääntely on EU:n toimivallassa, ja sitä koskevat vaatimukset sisältyvät asetukseen 2015/340. Jäsenvaltioilla ei siis ole toimivaltaa antaa määräyksiä siitä, mitä hyvityksiä lennonjohtajakoulutuksessa mahdollisesti sallitaan. Tällä hetkellä EU-asetuksessa ei ole säädetty hyvityksistä silloin, kun lennontiedottaja kouluttautuu lennonjohtajaksi.