

Lausuntokierroksen lausuntoyhteenvedo: Liikenne ja viestintäviraston määräys 71 verkkotietojen toimittamisesta Sijaintitietopalveluun

1. Järjestetty lausuntokierros ja saadut lausunnot

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom pyysi lausuntoja määräyksen M71 päivittämiseksi laaditusta määräyslunoksesta, lausuntopalvelu.fi -palvelussa 1.12.2023 julkaisemallaan lausuntopyynnöllä. Lausunnot pyydettiin antamaan 15.12.2023 mennessä lausuntopalvelu.fi -palvelun kautta.

Määräykseen päivittämisessä tehdyt muutokset koskivat Verkkotietopiste.fi-palvelua koskevan osuuden poistamista määräyksestä ja joitakin muutoksia liittyen määräyksessä käytettyihin määritelmiin, termeihin ja palveluun toimitettavien tietojen sisältöön. Esimerkiksi verkon rakenneosan sijaintitila on lisätty toimitettaviin tietoihin ja näyttöalueen määritelmää ja näyttöpalvelun tarjoajasta ilmoitettavia tietoja on täsmennetty. Myös rajapinnan käyttöön tietojen toimittamisessa on tehty täsmennyksiä.

Asetetussa määräajassa lausuntoja saatiin 33 kappaletta, joista 31 kappaletta annettiin lausuntopalvelu.fi -palvelun kautta ja kaksi (2) kappaletta toimitettiin Liikenne- ja viestintäviraston kirjaamon kautta.

Lausuntonsa esittivät seuraavat tahot: Suomen Kuntaliitto ry, Helsingin kaupunki, Vantaan kaupunki, Turun kaupunki, Digita Oy, Telia Finland Oyj, Caruna Oy, Oriveden kaupunki, Lieksan kaupunki, Helen Oy Energia-alustan hallinta (kaukolämpö- ja jäähdytysverkko), Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY - Vesihuolto, Energiateollisuus ry, Rakennusteollisuus RT ry / INFRA ry, Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry, DNA Oyj, Tampereen kaupunki, ESE - Verkko Oy, Iisalmen vesi- liikelaitos, Salon kaupunki, Finnet-liitto ry, Gasgrid Finland Oy, Marttilan kunta, Paikallisvoima ry, Suomen Vesilaitosyhdistys ry, Helen sähköverkko oy, Väylävirasto, Etelä-Savon ELY-keskus, Seiverkot Oy, Savon Voima Verkko Oy, Järvi-Suomen Energia Oy, Turku Energia Sähköverkot Oy, Keypro Oy ja Geomatikk Finland Oy.

Liikenne- ja viestintävirasto kiittää lausunnonantajia saamastaan palautteesta. Lausunnoissa esitetyt näkökulmat ja mahdolliset muutosehdotukset otetaan huomioon ennen varsinaisen määräyksen antamista, vaikka lausunnonantajien yksittäisiä kommentteja ja nostoja ei olisi-kaan käsitelty edellä kuvatussa lausuntoyhteenvedossa ja esiin nostetuissa kommentteissa.

2. Lausunnonantajien lausuntopalaute

Alle on kuvattu lausunnonantajilta lausuntokierroksella saatu lausuntopalaute lausunnoissa esiin nousseiden keskeisimpien teemojen osalta otsikoitain. Lausuntopalaute on käyty alla tarkemmin läpi määräykseen pykäliin ja määräyksen perustelumuihistoon annettujen kommenttien osalta. Muihin kuin määräyksen pykäliin ja määräyksen perustelumuihistoon annetut kommentit on sen sijaan käyty läpi yleisemmällä tasolla. Suurimmaksi osaksi lausuntopalaute koski muita asioita kuin määräyksen päivityksessä tehtyjä muutoksia. Verkkotietopiste.fi-palvelua koskevan osuuden poistamista ei kommentoitu lainkaan. Lausuntopalautteet ovat kokonaisuudessaan luettavissa tämän lausuntoyhteenvedon liitteeltä 1.

2.1 Määräyspäivitykseen liittymättömät kommentit

2.1.1 Kommentit lausuntokierroksen toteutustavasta ja erityisesti lausunnon antamiselle varatusta määräajasta

Useampi lausunnonantaja kritisoi lausunnon antamiselle varattua lyhyttä määräaika. Liikenne- ja viestintävirasto pahoittelee lausunnon antamiselle varattua aikataulua ja siitä lausunnonantajille seurannutta aikataulupainetta. Lausuntoajan pituutta arvioidessaan Liikenne- ja viestintävirasto katsoi, että määräysluonnoksessa ehdotetut muutokset eivät olennaisesti muuta jo voimassa olevan määräyksen sisältöä, vaan ovat lähinnä täsmennyksiä ja selvennyksiä jo voimassa olevan määräyksen sisältöön. Myös määräysluonnoksen käsittely Sijaintitietopalvelun asiantuntijaryhmässä antoi viitteitä siitä, ettei määräysluonnokseen tehtyjä muutoksia koettu merkittävänä. On myös todettava, että suurimmalta osin lausunnonantajat ovat keskittyneet lausunnoissaan täysin muihin asioihin kuin määräyksen päivityksessä tehtyjen muutosten kommentointiin.

Saamansa palautteen johdosta Liikenne- ja viestintävirasto kuitenkin tarkastelee sisäistä ohjeistustaan liittyen lausuntojen määräaikoihin sekä ottaa paremmin huomioon myös lausunnoissa tähän liittyen esiin nostetun lainsäätäjän oppaan ja sen sisältämät ohjeistukset. Lausunnoissa esitetyistä vaatimuksista huolimatta Liikenne- ja viestintävirasto ei tässä tapauksessa näe tarpeelliseksi järjestää uutta lausuntokierrosta asiassa, ottaen huomioon määräysluonnoksessa ehdotetut muutokset suhteessa jo voimassa olevan määräyksen sisältöön.

2.1.2 Kommentit hallitusohjelman toimeenpanosta, yleisestä ja Sijaintitietopalvelu koskevasta lainsäädännöstä, määräyksen kumoamisesta sekä Sijaintitietopalvelun kehittämisestä ja tietoturvallisuudesta

Määräyksen päivityksessä tehdyt muutokset eivät koske hallitusohjelman toimeenpanoa, yleistä tai Sijaintitietopalvelua koskevaa erityislainsäädäntöä, voimassa olevan määräyksen kumoamista tai Sijaintitietopalvelun toteutustapaa tai tieturvallisuutta. Tästä huolimatta useat lausunnonantajat toivat lausunnoissaan esille näihin liittyviä kommentteja. Esimerkiksi lausunnoissa ehdotettiin Sijaintitietopalvelun kehittämisen keskeyttämistä, lakkauttamista taikka uudelleen arviointia kuin myös sitä, että Liikenne- ja viestintäviraston tulisi esittää verkkotoimijoille konkreettisia esimerkkejä siitä, kuinka niiden palveluun toimittaman sijaintitiedon saatavuutta sijaintitietojen kyselijöille rajoitetaan. Lisäksi lausunnoissa tuotiin esille tarve arvioida tietojen avoimuutta ja saatavuutta hallitusohjelman kirjauksiin suhteutettuna. Liikenne- ja viestintävirasto käy näitä seikkoja läpi alla lyhyesti.

Selkeyden vuoksi todettakoon, ettei Liikenne- ja viestintävirastolla ole toimivaltuuksia säätää tietojen avoimuudesta, joista säädetään muun muassa telekaapeleiden osalta sähköisen viestinnän palveluista annetussa laissa. Yhteisrakentamislaisissa on kuitenkin säädetty siitä, milloin Sijaintitietopalvelusta ei tarvitse antaa tietoja niitä pyytävälle. Lisäksi on syytä huomioda, ettei Sijaintitietopalvelussa tiedot ole avoimesti saatavilla, vaan tiedonsaantia on rajoitettu monin keinoin. Liikenne- ja viestintävirastolla ei ole myöskään toimivaltuuksia muuttaa yhteisrakentamislakia ja siinä keskitetyille tietopisteelle asetettuja vaatimuksia.

Liikenne- ja viestintävirasto on arvioinut Sijaintitietopalvelun toteutustapaa useaan otteeseen viimeisten vuosien aikana sekä itsenäisesti että ennen kaikkea verkkoinfrastruktuurin omistajista ja niiden edustajista koostuvien sidosryhmien ja erityisasiantuntijoiden kanssa. Toistamiseen arviointien lopputuloksena on todettu valitun toteutusmallin olevan ainut, jolla on mahdollista täyttää yhteisrakentamislaisissa keskitetyille tietopisteelle asetetut vaatimukset. Hajautettuihin tietokantoihin perustuvalla mallilla ei ole mahdollista täyttää yhteisrakentamislain asettamia vaatimuksia keskitetyille tietopisteelle. Samalla tavoin kuin keskitettyyn tietokantaa perustuvaan malliin myös hajautettuihin tietokantoihin perustuvaan malliin liittyy huomattavia tietoturvaohuita ja -riskejä eikä ole olemassa yksiselitteistä tutkimusta siitä, että lausuntopalautteessa esitetty hajautettuihin tietokantoihin perustuva malli olisi turvallisempi. Liikenne- ja viestintävirasto ei näe perusteita vaihtaa palvelun toteutusmallia.

Sijaintitietopalvelun tietoturvallisuuteen kiinnitetään erityistä huomioita ja se tulee täyttämään korkean tietoturvatason tietojärjestelmille asetetut vaatimukset. Palvelu on suunniteltu ja rakennettu alusta alkaen korkean tietoturvallisuustason periaatteita noudattaen. Palvelulle asetetut tietoturva-vaatimukset ovat vastaavat kuin mitä vaaditaan tietojärjestelmiltä ja palveluilta, joissa käsitellään Suomen kansallisen turvallisuuden ja maanpuolustuksen kannalta kriittistä tietoa. Myös esimerkiksi NATO soveltaa vastaavia tietoturva-vaatimuksia sen ja jäsenmaiden luokitellun tiedon käsittelyssä. Palvelun kehitystyössä ja kehitettävissä tietoturvakontrolleissa on myös huomioitu kansainvälisen turvallisuustilanteen muutosten aiheuttamat uhat ja riskit palvelulle. Palvelulle toteutetaan tietoturvallisuusauditointi ulkoisen riippumattoman arvioitsijan toimesta turvallisuusvaatimuksien toteutumisen todentamiseksi. Liikenne- ja viestintävirastolla olevan tiedon mukaan palvelu tulee olemaan huomattavasti turvallisempi kuin yksikään tällä hetkellä Suomessa käytössä oleva verkkoinfrastruktuurin omistajan, kunnan tai sijaintitietopalveluja tarjoavan yrityksen sijaintitietopalvelu.

Sijaintitietopalvelun käyttämiseksi käyttäjät tunnistetaan vahvalla sähköisellä tunnistuksella. Palvelussa tehtyjen sijaintitietokyselyiden määrää rajoitetaan niin ajallisesti, määrällisesti kuin myös alueellisesti, joilla voidaan rajoittaa sitä, kuinka paljon kerrallaan ja miten laajalaisesti sijaintitietoja palvelusta voi saada. Perusteettomasti tehtyihin kyselyihin puututaan sekä automaattisesti että manuaalisesti. Käyttäjien toimintaa palvelussa myös seurataan ja mahdollisiin väärinkäyttöihin puututaan. Myös Liikenne- ja viestintäviraston käyttäjien oikeudet tulevat olemaan rajoitettuja.

Liikenne- ja viestintävirasto ei voi kertoa ulkopuolisille, ei edes verkkoinfrastruktuurien omistajille edellä kuvattua tarkemmin palvelun tietoturvallisuudesta ja tietoturvakontrolleista ilman siitä, että palvelun ja palveluun tallennettujen sijaintitietojen turvallisuutta vaarantuu. Osana Sijaintitietopalvelun korkeaa turvallisuutta sen tietoturvallisuudesta ja tietoturvakontrolleista kerrotaan tarkemmin vain Sijaintitietopalvelun kehittäjille ja käyttäjille siinä määrin kuin se on tarpeellista palvelun kehittämiseksi, tuottamiseksi ja tarjoamiseksi.

Liikenne- ja viestintäviraston määräys ei myöskään ole tarkoituksenmukainen menetelmä asettaa vaatimuksia viraston tarjoamalle Sijaintitietopalvelulle. Mikäli tietoturvallisuudesta halutaan säätää tarkemmin, tulisi tämä tehdä esimerkiksi Liikenne- ja viestintävirastoa Sijaintitietopalvelun kehitystä ohjaavaa yhteisrakentamislakia muuttamalla. Liikenne- ja viestintävirasto sen sijaan ottaa harkittavaksi lausunnoissa esitetyn viraston määräyksen antamisen Sijaintitietopalvelusta annettavien tietojen käsittelystä, siirtämisestä ja tietoturvallisuudesta.

2.1.3 Kommentit määräyksestä aiheutuvista kustannuksista

Useat lausunnonantajat kommentoivat perustelumuioston kohtia, jotka käsittelevät verkkotoimijoille määräyksen mukaisen tiedon toimittamisesta aiheutuvia kustannuksia ja huomauttivat, että kustannukset eivät rajoitu ainoastaan lyhyellä aikajänteellä verkkotoimijoiden verkotietojärjestelmien liittyviin kehityskustannuksiin, vaan määräyksen johdosta verkkotoimijoille tulee uusia kiinteitä kustannuksia, jotka niiden tulee kattaa toiminnasta saamallaan tuotoilla vuosittain. Lisäksi lausunnonantajat toivat esiin, että varsinaisia selvityksiä esimerkiksi kustannusten arvioidusta suuruusluokasta ei ole esitetty perustelumuiostiassa.

Liikenne- ja viestintäviraston näkemyksen mukaan määräyspäivityksessä tehdyt muutokset eivät merkittävästi muuta aikaisempaa määräystä ja määräyksessä asetettuja veloitteita. Liikenne- ja viestintävirasto ei siten katso tarpeelliseksi muuttaa määräyksen perusteluita tältä osin, vaikka pitää lausunnonantajien lausunnoissa esitettyjä huomioita verkkotoimijoille aiheutuvista kustannuksista muutoin perusteltuina. Liikenne- ja viestintävirasto tulee seuramaan ja arvioimaan määräyksen päivitystarvetta Sijaintitietopalvelun toiminnan käynnistyttyä myös lausunnonantajien esittämistä näkökulmista ja muilta verkkotoimijoilta saamansa palautteen ja kehitysehdotusten perusteella.

2.1.4 Kommentit Sijaintitietopalveluun nähden samaa tarkoitusta varten toteutetuista kaupunkien tuottamista ja ylläpitämistä sijaintitietopalveluista

Suomen Kuntaliitto ry, Helsingin kaupunki ja Vantaan kaupunki sekä Suomen Vesilaitosyhdistys ry toivat lausunnoissaan esiin, että Sijaintitietopalvelu on päällekkäinen useiden suurten kaupunkien johtotietojärjestelmien kanssa ja tästä aiheutuu kaupungeilla lisää hallinnollista taakkaa ja kustannuksia. Sijaintitietopalvelu ei myöskään anna kaupungeille riittäviä syitä tai perusteita lakkauttaa omia sijaintitietopalveluitaan.

Liikenne- ja viestintävirasto yhteisrakentamislaissa säädettyinä tehtävänä on kehittää ja tarjota keskitetty tietopiste ja siten toimeenpanna lainsäätäjän säätämää lainsäädäntöä. Liikenne- ja viestintävirasto ei ole toimivaltainen viranomaisen ottamaan kantaa kaupunkien omien sijaintitietopalveluiden lakkauttamiseen.

2.2 Määräyksen pykälä ja perustelumuistiota koskevat kommentit

Suurimmalta osaksi määräyksen pykälä ja perustelumuistiota koskeva lausuntopalaute koski muita asioita kuin määräyksen päivityksessä tehtyjä muutoksia. Tästä huolimatta lausuntopalaute on käyty läpi alla.

2.2.1 Kommentit määräyksen perustelumuistiossa esitettyihin suosituksiin liittyen

Suomen Kuntaliitto ry, Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY - Vesihuolto, ESE - Verkko Oy sekä Suomen vesilaitosyhdistys ry kiinnittivät huomiota määräyksen perustelumuistiossa esitettyihin suosituksiin. Niiden mukaan määräyksessä tai määräyksen perustelumuistiossa ei tulisi antaa suosituksia ja erityisesti suosituksia talousvesiputkien sijaintitietojen toimittamisesta Sijaintitietopalveluun.

Liikenne- ja viestintävirasto ei katso tarpeelliseksi muuttaa tai poistaa määräyksen perustelumuistiossa annettuja suosituksia. Ei-velvoittavia suosituksia käsitellään vain määräyksen perustelumuistiossa. Itse määräystekstissä ei ole suosituksia. Perustelumuistiossa tuodaan myös selkeästi esille, että kyse on suosituksista. Riski sille, että määräyksen todellinen soveltamisala hämärtyisi tai suositukset aiheuttaisivat sekaannuksia, on häviävän pieni. Suositukset on tarkoitettu ensisijaisesti havainnollistamaan erilaisia tapoja toimittaa Sijaintitietopalveluun sijaintitietoja siinä tapauksessa, jos verkkoinfrastruktuurin omistaja haluaa toimittaa sijaintitietoja omasta infrastruktuurista, joka on jätetty yhteisrakentamislain soveltamisalan ulkopuolelle.

2.2.2 Kommentit määräyksessä vaadittujen tietojen oleellisuudesta, tarpeellisuudesta tai lainmukaisuudesta

Caruna Oy on lausunnossaan kyseenalaistanut muun muassa verkon ikää koskevan tiedon ilmoittamista koskevan vaatimuksen. Carunan mukaan *Sijaintitietopalveluun pitää M71 määräyksen mukaan toimittaa tietoja, jotka eivät ole oleellisia tai välttämättömiä verkon ja infrastruktuurin sijaintitietojen tai niiden näyttöjen osalta. Hyvä esimerkki tästä on verkonosan, kuten esimerkiksi kaapelin, rakennusvuosi. Rakennusvuosi ei kuitenkaan ole tarpeellinen tieto kaivuuvahinkojen estämisen, näyttöjen suorittamisen tai yhteisrakentamisen kannalta. Traficom ei ole ilmoittanut riittäviä perusteita sille, mihin mm. ikätietoa käytetään. Kyse on verkonomistajien hyvin sensitiivisistä omaisuuteen liittyvistä tiedoista, joita ei toivota julkisesti jaettavaksi eteenpäin ja joilla ei voida osoittaa palvelun tai sen käytön kannalta olennaista käyttötarkoitusta. Verkon ikätiedot ovat lisäksi yhtiöiden liikesalaisuuden piiriin kuuluvaa tietoa. Yhteisrakentamista suunniteltaessa on tapauskohtaisesti arvioitava lisäksi muita perusteita, kuten sähköturvallisuus, kulkuluvat, yhtiöitä velvoittavat sopimukset jne. minkä vuoksi olemassa oleva tieto voisi johtaa harhaan ja tarpeettomiin kustannuksiin.*

Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että verkon osan ikää koskevat tiedot ovat olennaisia ja esimerkiksi niiden perusteella maankaivuutyöhön ryhtyvä voi arvioida kuinka luotettava verkkoinfrastruktuurin omistajan Sijaintitietopalveluun toimittama ja hänen saamansa

sijaintitieto kulloinkin kyseessä olevan rakenneosan osalta on. Kuten muun muassa suuri osa lausunnonantaneista verkkoinfrastruktuurin omistajista on todennut lausunnoissaan, niiden omia verkkoinfrastruktuuri koskevat sijaintitiedot ovat epätarkkoja ja erityisesti tämä koskee vanhempia verkkoinfrastruktuureja. Liikenne- ja viestintävirasto tiedostaa, että määräyksen antamisen johdosta kaikki verkkotiedot eivät muutu määräyksen mukaiseksi yhdessä yössä, osan jäädessä mahdollisesti ikuisesti epätäsmälliseksi. Määräyksellä asetetaan kuitenkin se tavoitetaso, jota kohti pyritään erityisesti pitkällä tähtäimellä, jotta verkkojen sijaintitietojen taso saataisiin yhdenmukaistettua siten, että yhteisrakentamislain ja määräyksen tavoitteet kaivuuvahinkojen ehkäisemisestä voitaisiin saavuttaa.

Caruna Oy:n tavoin Helen Oy kaukolämpö ja jäähdytysverkot sekä Helen Sähköverkko Oy katsoivat, että määräyksessä asetetut vaatimukset tietojen toimittamisen määrä ja laatu huomioiden ovat poikkeuksellisen laajat niiden keräämisestä ja/tai luovuttamisesta saavutettavaan konkreettiseen hyötyyn nähden. Helen Oy katsoi, että suppeammat tiedot riittäisivät määräykselle asetetun tavoitteen saavuttamiseksi. Varsinaiset Helen Oy esittämät perustelut tältä osin liittyivät edellä kohdissa 2.1.2 ja 2.1.4 kohdissa esitettyihin ja käsiteltyihin turvallisuushuoliin, eikä niitä tai Liikenne- ja viestintäviraston näkemystä ole syytä tarpeen toistaa enää tässä yhteydessä.

Energiateollisuus ry on antamassaan lausunnossa esittänyt määräyksen soveltamisalaan liittyen, että: *"Määräyksen perusteluna käytetyn lain (Laki verkkoinfrastruktuurin yhteisrakentamisesta ja -käytöstä 276/2016) §5 mukaisesti tietoja ei tarvitse antaa siltä osin kuin tietojen antamisen voidaan katsoa vaarantavan verkkojen tietoturvallisuutta, yleistä tai kansallista turvallisuutta tai yritys- ja liikesalaisuuksia. Määritelmien mukaan §2 kriittisellä infrastruktuurilla tarkoitetaan fyysistä infrastruktuuria tai verkkoa taikka näiden osaa, jonka vaarantuminen olisi omiaan aiheuttamaan merkittävää yleistä vaaraa tai kansallisen turvallisuuden heikentymistä. Myöskään 8 § mukaisesti tiedonantovelvollisuus ei koske fyysistä infrastruktuuria, joka ei teknisesti sovellu yhteiskäyttöön, eikä kriittistä infrastruktuuria. Myös määräyksen perustelumuistiossa on todettu tämä ristiriita. Määräyksessä kuitenkin vaaditaan toimitettavaksi mm. maakaapeleiden, kaukolämpöjohtojen jne. tiedot, jotka eivät sovellu yhteiskäyttöön sekä sellaisen kriittisen infrastruktuurin tietoja, jolla voi olla kansallisesti merkittävää vaikutusta ja sellaisia kohteita, jotka muuten kuuluisivat yritys- ja liikesalaisuuden piiriin. Näkemyksemme mukaan määräystä on laajennettu koskemaan kaikkia infrastruktuuritietoja eikä vain lain tarkoittamia tietotarpeita ja tarkoituksia, eikä tälle laajennukselle löydy perusteita. Tulisikin käydä perustavanlaatuinen keskustelu määräyksen tarkoituksesta ja palvelun toimintatavasta eikä määräystä tällaisenaan tulisi saattaa voimaan."*

Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että Energiateollisuus ry:n lausunnossa esitetyt väitteet eivät pidä paikkaansa kriittisen infrastruktuurin ilmoittamisen vaatimuksen osalta. Perustelumuistiossa tuodaan esiin ja toistetaan lainsäädännön asettama viitekehys siihen liittyen mitkä tiedot ovat toimittamisvelvoitteen ulkopuolella. Määräyksellä ei, toisin kuin Energiateollisuus ry väittää, laajenneta lain soveltamisalaa laissa asetetun kriittisen infrastruktuurin tietojen toimitusvelvoitteen soveltamisalaa koskevan poikkeuksen ulkopuolelle. Verkkotoimijat voivat jättää Sijaintitietopalveluun toimittamastaan verkkotietoaineistosta yhä pois sellaiset tiedot, joita ei yhteisrakentamislain mukaisesti tarvitse antaa Sijaintitietopalveluun yhteisrakentamislain nojalla.

Liikenne- ja viestintävirasto katsoo myös, että Energiateollisuus ry:n lausunnossa esitetty näkemys siitä, että annettavassa määräyksessä vaadittaisiin verkkotoimijoita toimittamaan tieto kaikesta fyysisestä infrastruktuuristaan Sijaintitietopalveluun, vaikka tähän ei lakisääteistä velvoitetta ole, on väärä. Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että esimerkiksi perustelumuistiossa esitetystä fyysiseen infrastruktuuriin liittyvästä kirjauksesta "Kaivuuvahinkojen ehkäisemiseksi fyysisen infrastruktuurin ilmoittamisen osalta keskeistä on ilmoittaa tiedot sellaisesta fyysisestä infrastruktuurista, joka on kaivettaessa löydettävissä." ei voida tehdä Energiateollisuus ry:n esittämällä tavalla johtopäätöstä siitä, että määräys velvoittaisi toimittamaan tiedot kaikesta fyysisestä infrastruktuurista. Liikenne- ja viestintävirasto on lausunnon johdosta käynyt määräyksen ja sen perustelumuistion läpi ja havainnut, että

määräyksen perustelumuistiossa on kirjattu 1.7 kohdan laitetilän perusteluihin, lausunnon-antajan viittaamalla tavalla lain soveltamisalaa laajentava kirjaus: "Sijaintietopalveluun tulee kuitenkin lähtökohtaisesti ilmoittaa kaikki maankäyttöön vaikuttavat laitetilät, siitä riippumatta voidaanko niitä käyttää yhteiskäyttöön. ". Tämä kirjaus tullaan Energiategollisuus ry:n lausunnon johdosta muotoilemaan toisin määräyksen perustelumuistioon. Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, ettei määräysasiakirjoja ole tarpeellista muuttaa muilta osin fyysiseen infrastruktuuriin ja sen ilmoittamiseen liittyen. Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että verkkotoimijoilla on määräysluonnoksen mahdollisen voimaantumisen jälkeenkin yhteisraken- tamislain 8 §:ssä määriteltyjen tietojen toimittamisesta Sijaintitietopalveluun.

Salon kaupunki nostaa lausunnossaan esiin, että *Verkonomistajien verkkotietojen laatu ja ominaisuustietojen kirjaamistapa ovat vaihdelleen vuosien varrella monestakin syystä. Salon kaupungin mielestä palveluun pitäisi olla mahdollista toimittaa myös ns. puutteellista verk- kotietoaineistoa, jotta aineiston peruskorjaukselle saadaan tarvittaessa lisäaikaa. Sijaintitie- topalvelusta olisi ehdottoman tärkeä saada myös virhelista peruskorjausta ajatellen. Tosiasia kuitenkin on, että vanhoja verkkotietoaineistoja ei ole luotettavasti mahdollista korjata kai- kilta osin määräysluonnoksen mukaisiksi, esim. sijaintitarkkuuden osalta. Vastaavanlaisen huomion tai toiveen esitti myös Turun kaupunki lausunnossaan.*

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että verkkotoimijat pystyvät toimittamaan myös osin puutteellista tietoa, joka ei kaikilta osin täytä määräyksen M71 vaatimuksia, Sijaintitietopal- veluun palvelun avautuessa. Sijaintitietopalvelu antaa verkkotoimijalle tiedot sen toimitta- massa sijaintitietoaineistossa havaittujen puutteiden lukumäärästä. Liikenne- ja viestintävi- rasto huomauttaa kuitenkin, että erityisesti näyttö- ja kartta-alueiden määrittämiseen tulee mahdollisesti osin puutteelliseksi tiedetyn tiedon osalta kiinnittää erityistä huomiota.

Gasgrid Finland Oy on lausunnossaan todennut, että *"Määräyksen kohdassa 16 Sijaintitark- kuus ja sijainnin määrittelytapa sijainnin x- ja y -koordinaateista tulee ilmoittaa tieto, onko sijainti mitattu vai digitoitu kartasta. Kartasta digitoidusta sijainnista tulisi ilmoittaa mitta- kaava. Mittakaava ei ole Gasgridin näkemyksen mukaan oleellinen tieto, kun sijaintitarkkuus ilmoitetaan metreinä. Lisäksi määräyksestä puuttuu määrittely, jossa määrittelytapa on "di- gitoitu", johon mittakaava ei liity millään tavalla, kuten sijaintitietopalvelun oma piirtotyökalu. Nykyisessä sijaintipalvelun versiossa toiminto ei ole määräyksen mukainen. Järjestelmä ei hyväksy tietojen toimittamista ilman mittakaavan ilmoittamista."*

Liikenne- ja viestintävirasto poistaa Gasgrid Finland Oy:n lausunnossa esittämän näkemyksen perusteella annettavasta määräyksestä kohdan "Mikäli sijainti on digitoitu kartasta, ilmoite- taan kartan mittakaava, jos tieto siitä on saatavilla.". Sijaintitietopalvelun teknistä rajapintaa muokataan siten, että tiedon toimittaminen ei ole pakollista, mutta se on yhä mahdollista.

Turku Energia Sähköverkot Oy on lausunnossaan esittänyt seuraavaa: *"Määräyksen keskei- senä tarkoituksena on vähentää maanrakennustöistä aiheutuvia vaurioita eri verkoille. Koh- dassa 2 Soveltamisala on ilmoitettaviin verkkoihin kuitenkin määritetty verkot myös maan päällä. Maanrakentamisen osalta tälle ei ole mitään perusteita olemassa. Koko määräyskin on kirjoitettu pelkästään maankaivamisessa tarvittavien maanalaisten verkkojen sijaintipalvelui- den tuottamiseksi. Mahdollisesti yhteisraken- tamisen näkökulmasta on viestintäverkkojen osalta tarve maanpäällisten mastojen ilmoittamiseen, mutta sähköverkon ilmajohtoverkkojen ja pylväiden ilmoittaminen Sijaintitietopalveluun on täysin turhaa ja tarpeetonta. Ehdotamme kohdan 2 muuttamista tältä osin poistamalla määräyksestä sähköverkon ilmajohtojen ja pyl- väiden ilmoitusvelvollisuus sekä kohdassa 8 Pylväät, ... sähköverkkoja koskevan maininnan poistamista."*

Liikenne- ja viestintävirasto perustelee edellä mainittujen tietojen ilmoittamisvelvoitetta muun muassa sillä, että maanpäällä sijaitsevien kohteiden sijaintitiedoilla voi olla esimerkiksi maan- käytön suunnittelun osalta esimerkiksi metsänhakkuita suunnitteleville tahoille merkitystä.

Tästä syystä niiden toimittamista on pidetty perusteltuna. Liikenne- ja viestintävirasto säilyttää määräyksen tältä osin ennallaan.

2.2.3 Kommentit määräyksen vaikutuksista näyttöpalveluiden tuottamiseen

Gasgrid Finland Oy on esittänyt lausunnossaan huomion määräyksen perustelumuistion kirjauksiin näyttöpalvelun toteuttamiseen liittyen. Gasgrid Finland Oy:n mukaan *"Määräyksen perustelumuistiossa todetaan kohdan 2 Tietojen luovuttaminen sijaintitietopalvelusta, ettei määräyksessä määrätä Sijaintitietopalvelun toiminnasta. Sijaintitietopalvelun toimintaan otetaan kuitenkin kantaa perustelumuistion kohdassa 3 Määritelmät. Gasgridin näkemyksen mukaan perustelumuistiossa tulisi pidättäytyä esittämästä liian tarkkaa kuvausta sijaintitietopalvelun toiminnasta. Esimerkkinä 1.10 Näyttöpalvelun näyttöpyyntöjen merkitseminen suoritetuksi sijaintitietopalveluun. Gasgrid ei näe näyttöpalvelun suorituksen raportointia sijaintitietopalveluun tarpeellisena. Gasgridillä on oma putkistonhallintajärjestelmä, johon raportoidaan kaikki ulkoinen toiminta putkiston vaikutusalueella."*

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että lausunnonantajan esiin nostamalla perustelumuistion kirjauksella, jossa viitataan Sijaintitietopalveluun toimintaan, tarkoitetaan lähinnä sitä, ettei määräyksessä ole tarkoitus kuvata Sijaintitietopalvelun toiminnan yksityiskohtaista tekniistä toteutustapaa tai muita vastaavia tietoja. Määräyksen tarkoituksena on määrittää Sijaintitietopalveluun toimitettavien tietojen vähimmäisvaatimuksia sekä erityisesti määräyksen perustelumuistiossa kuvata lähinnä tietojen esittämiseen liittyviä Sijaintitietopalvelussa toteutettuja toiminnallisuuksia tiedon esitystapoihin ja niitä koskeviin verkkotoimijalla oleviin valinnanmahdollisuuksiin liittyen.

Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että Sijaintitietopalvelu ei muuta nykytilannetta näyttöihin liittyen. Esimerkiksi aikaisemmin verkkotoimijan verkkosivuilla ollut lisätieto sen verkkojen näyttöjen toteuttajatahosta voidaan antaa Sijaintitietopalvelussa ja näyttötoiminta muuten suorittaa samalla tavalla kuin tähänkin asti. Mikäli tätä tietoa ei halua antaa, ohjautuu näyttöpyynnöt suoraan verkkotoimijalle, kuten tähänkin asti.

Perustelumuistiossa pyritään tältä osin lähinnä tuomaan esiin Sijaintitietopalvelun toiminnallisuuksien tarjoamia mahdollisuuksia esimerkiksi näyttöihin liittyvien pöytäkirjojen toimittamiseen. Käyttääkö verkkotoimija näitä toiminnallisuuksia, on vapaaehtoista. Liikenne- ja viestintävirasto on perustelumuistion näyttöpalveluita koskevista kirjauksista esitettyjen lausuntojen johdosta tehnyt perustelumuistion kohtaan 3.8 Näyttöpalvelu täsmennyksen, jolla poistettiin määräyksessä esitetty vaatimus näytön kuittaamisesta hyväksytyksi Sijaintitietopalvelussa. Liikenne- ja viestintäviraston tarkoituksena on tältä osin ollut tarkoitus kiinnittää verkkotoimijoiden huomiota Sijaintitietopalvelun toiminnallisuuteen.

Seiverkot Oy on kiinnittänyt lausunnossaan huomiota määräyksen ja sen perustelumuistion seuraavasti: *"Määräysluonnoksessa todetaan: " Määräyksen tarkoituksena on varmistaa verkkoinfrastruktuurin yhteisrakentamisesta ja -käytöstä annetun lain (276/2016) tarkoittamaan keskitettyyn tietopisteeseen toimitettavien tietojen riittävä tarkkuustaso ja yhteentoinivuus. Määräyksen tarkoituksena on vähentää maarakennustöistä verkkoinfrastruktuurille aiheutuvia vaurioita". Perustelumuistiossa todetaan: " Määräyksen tarkoituksena on, että rakennustöitä suunniteltaessa ja kaivutyöhön ryhdyttäessä voidaan Sijaintitietopalvelun kautta saada riittävän kattavat ja luotettavat tiedot verkkoinfrastruktuurin ja aktiivisen verkon sijainnista sekä mahdollisesta tarpeesta erikseen näyttää paikan päällä tai merkitä maahan verkkoinfrastruktuurin osan sijainti maanrakennustyöhön ryhtyvälle. Näin vältetään verkkoinfrastruktuuriin kohdistuvia kaivuuvahinkoja kuten kaapelivaurioita, jotka aiheuttavat tarpeettomia korjauskustannuksia ja häiriöitä verkkojen toiminnalle. Esimerkiksi toimintavarmat sähkö- ja tietoliikenneyhteydet ovat tärkeitä yhteiskunnan kannalta kriittisten toimintojen ylläpitämisessä ja siten kaivuuvahinkoja tulisi pyrkiä välttämään kaikin keinoin."*

SV on samaa mieltä luonnoksen kanssa, että sähköverkkojen kaivuaurioiden minimoiminen on ensisijaisen tärkeää ja sähköverkkoyhteydet ovat tärkeitä yhteiskunnan toiminnan kannalta. Kuitenkin esitetty määräyslunnos nimenomaan tulee lisäämään vaurioita, mikäli maanrakennusyriyksille annettaisiin mahdollisuus päätellä Sijaintitietopalvelun kautta itse, onko kaapelinäyttö tarpeellista vai ei. Todennäköisesti virheitä tulee, jos toimitaan ilman kaapelinäyttöä."

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että Sijaintitietopalvelussa verkkotoimijalla on mahdollisuus määrittää tarpeelliseksi katsomansa näyttöalueet, johon sähköverkkoyhtiöitä koskeva sähköturvallisuutta koskeva lainsäädäntö erikseen velvoittaa. Sijaintiselvityksen osuessa näyttöalueelle, Sijaintitietopalvelu ilmoittaa, että alueella ei saa kaivaa ilman asianmukaisen näytön suorittamista. Lausunnonantajan huoli on siis jo tältä osin otettu huomioon Sijaintitietopalvelua kehitettäessä ja suunniteltaessa.

Lisäksi Seiverkot Oy nostaa esiin mahdollisen ristiriitaisuuden määräyksen perustelumui-
ossa näyttöpalveluihin liittyen, jatkaen: "Perustelumui-
stiossa todetaan: "Tarvittaessa maan-
rakennustyöhön ryhtyvälle voidaan tarjota näyttöpalvelua, jossa maanalainen verkkoinfra-
struktuurin osa käydään näyttämässä maanrakennustyöhön ryhtyvälle paikan päällä tai
jossa verkkoinfrastruktuurin osa merkitään maahan. Näyttöpalvelujen tarjoamiseen ja siinä
sovellettuihin toimintatapoihin määräys ei käytännössä aiheuta muutoksia eikä siten aiheuta
taloudellisia vaikutuksia verkkotoimijoille. Verkkotoimijat asettavat jatkossakin kriteerit sille,
milloin näyttöpalvelun tarjoaminen maanrakennustyöhön ryhtyvälle on tarpeellista, huomioi-
den kuitenkin verkkotoimijoihin mahdollisesti lainsäädännössä asetetut vaatimukset." Ja "
Näyttöihin liittyen verkkotoimijalla siis säilyy mahdollisuus käyttää sijainninelvityspalvelun
tarjoajaa tekemään päätöksen tai päättää itse näytön lopullisesta tarpeellisuudesta tilan-
teissa, joissa Sijaintitietopalvelu välittäisi näyttöpyynnön näyttöpalvelun tarjoajalle Sijainti-
tietopalvelulle maanrakennustyöhön ryhtyvän/verkkotoimijan ilmoittamien tietojen perus-
teella"

*Tämä on ristiriidassa edellisen perustelumui-
stion kohdan kanssa, sillä aikaisemmassa laina-
tussa kohdassa annetaan ymmärtää, että maanrakennusurakoitsija voisi päätellä, tarvi-
taanko näyttöpalvelua, mutta jälkimmäisessä lainauksessa todetaan, että verkkotoimija voi
itse määrittää kaapelinäytön tarpeellisuudesta. Vastaamme itse kaapelinäytöistä ja emme
ole luovuttaneet verkkotietojamme ulkopuolisille tahoille, sillä koemme tämän olevan tär-
keää sekä toimitusvarmuuden, että huoltovarmuuden näkökulmista. SV:n kanta asiaan tulee
jatkossakin olemaan, että tulemme edellyttämään kaapelinäyttöä verkkoalueellamme jat-
kossakin. Sijaintitietopalvelu ei tule näin ollen pienentämään kustannuksiamme."*

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että Sijaintitietopalvelu välittää sijaintitietoselvityksen
tekijälle tiedon siitä, onko verkkotoimija edellyttänyt kyselijän tekemän sijaintiselvityksen
alueelle osuvan verkkonsa osalta näytön suorittamista ennen kuin verkon lähelle saa ryhtyä
kaivamaan tehdyn sijaintitietoselvityksen perusteella. Tiedon välittäminen vaadittavasta
näytöstä edellyttää kuitenkin verkkotoimijalta sitä, että se on määrittänyt kyseiselle verkolle
näyttöalueen Sijaintitietopalveluun. Määräyksellä ei myöskään muuteta tai aseteta uusia
velvoitteita verkkotoimijoille suunnattujen näyttöpyyntöjen vastaanottamiseen tai niiden kä-
sittelemiseen tällä hetkellä vallitsevaan asiantilaan nähden. Sijaintitietopalvelussa on ainoas-
taan tiettyjä toiminnallisuuksia, jotka tarjoavat näyttöihin liittyen verkkotoimijoille vaihtoeh-
toisia mahdollisuuksia vastaanottaa ja käsitellä näyttöpyyntöjä myös Sijaintitietopalvelun
avulla.

Savon Voima Verkko Oy on vastaavasti nostanut esiin näyttöpalvelun merkityksen erityisesti
työturvallisuuteen liittyen ja on lausunnossaan todennut seuraavaa: "Olemassa olevat säh-
köiset aineistot eivät ole valtaosin tarkkuudeltaan riittävän luotettavia siihen, että aineisto-
jen perusteella kaivuutöitä voitaisiin suorittaa turvallisesti ilman rakenteiden paikantamista

ja merkitsemistä maastoon (turvallisuusriski, hengenvaara). Korostamme maastomerkintöjen (näyttöpalvelu) tarpeellisuutta ennen kaivuutöiden aloittamista kaiken maanalaisen infraan, mutta erityisesti sähköverkkojen läheisyydessä.

Näkemyksemme mukaan sijaintitietojen saaminen itsepalvelukanavasta kannustaa infrarakenteiden maastomerkintävaiheen ohittamiseen ja turvallisuutta vaarantavaan riskinottoon maanrakennustöissä kaivuu-urakoiden nopeuttamiseksi. Toimintamalli voi johtaa hengenvaarallisiin tilanteisiin, infrarakenteiden vaurioittamisiin sekä usein laaja-alaisesti vaikuttaviin häiriöihin (sähkö, vesi, kaukolämpö) aiheuttaen haittoja ympäröivälle yhteiskunnalle."

Liikenne- ja viestintävirasto viittaa vastauksenaan Savon Voima Verkko Oy:n lausuntoa edeltäneeseen lausuntoon antamaansa vastaukseen Sijaintitietopalvelun suunniteltuun toimintalogiikkaan ja toiminnallisuuksiin liittyen.

Myös Turku Energia Oy on kiinnittänyt huomiota näyttöpalveluita koskeviin kirjauksiin ja lausunut seuraavaa: "*3 Määritelmät / 1.10 Näyttöpalvelu -kohdassa kerrotaan, että näytön suorittaminen on merkittävä palveluun suoritetuksi ja jopa erinäisiä dokumentteja todisteeksi on mahdollista toimittaa. Mielestämme toimenpide on täysin tarpeeton. Kyllä näyttöpyynnön tekijä huolehtii siitä, että saa tarvitsemansa näytön. Palvelulla ei ole mitään käyttöä näyttöjen suorituksen seurannalle. Riittää hyvin, että Sijaintitietopalvelu mahdollistaa sijaintitietojen saamisen ja tarvittaessa näytön saamisen. Mainittu kuittaaminen ja dokumenttien lähettely kymmenistä tuhansista näytöistä vuoden aikana Suomen alueella on täysin tarpeetonta ja ehdotamme sen poistamista perustelumuihistiosta."*

Liikenne- ja viestintävirasto viittaa jo aiemmin tässä kappaleessa antamiinsa perusteluihin näyttöpalveluihin liittyen ja toteaa, että lausunnonantajan esille nostamassa määräyksen perustelumuihistion kohdassa lähinnä esitetään lisätietoja verkkotoimijoille Sijaintitietopalvelun toiminnallisuuksista näyttöihin liittyen.

Geomatikk Finland Oy on lausunnossaan todennut oletettavasti Sijaintitietopalvelun näyttöpalvelua koskeviin toiminnallisuuksiin liittyen muun muassa seuraavaa: "*Näkemyksemme mukaan Traficom on määräyksen M71 ja siihen liittyvän Sijaintitietopalvelun tarjoamien lisäpalveluiden myötä myös laajentamassa toimivaltaansa viranomaisen vastuulle kuuluvien tehtävien ulkopuolelle niin verkonomistajien kuin veronmaksajienkin kustannuksella."*

Liikenne- ja viestintävirasto viittaa tältä osin jo aiemmin esitettyihin perusteluihinsa Sijaintitietopalvelun näyttöpalveluita koskeviin toiminnallisuuksiin liittyen ja toteaa, että verkkotoimijat voivat ohjata Sijaintitietopalvelussa mahdollisesti esitetyt näyttöpyynnöt Geomatikk Finland Oy:n tai muiden vastaavien näyttöpalveluita tuottavien yritysten käsiteltäväksi.

Geomatikk Finland Oy tuo lisäksi esiin huolen siitä, että näyttöpalvelutarjoajien rajapintaa ei ole vielä testattu lainkaan ja pyytänyt mahdollisuutta osallistua sen testaamiseen.

Liikenne- ja viestintäviraston suunnitelmissa on testausmahdollisuuden tarjoaminen Sijaintitietopalvelun näyttöpalveluihin liittyville toiminnallisuuksille ja rajapinnalle ennen Sijaintitietopalvelun avaamista sijaintitietojen kyselijöille. Liikenne- ja viestintävirasto tulee olemaan yhteydessä alan toimijoihin näyttöpalveluun liittyvien toiminnallisuuksien testaamiseen liittyvistä mahdollisuuksista vuoden 2024 aikana.

2.2.4 Määräyksen ja sen perustelumuihistioon yksittäisiin kirjauksiin liittyvät täsmennykset

Turku Energia Oy:n sähköverkot on lausunnossaan ehdottanut ja tiedustellut seuraavaa: "*4 Tiedot verkkotoimijasta Verkkotoimijan yhteyshenkilötiedoksi pitäisi olla mahdollista antaa sekä ensisijainen että toissijainen yhteystieto erilaisten poissaolojen vuoksi.*

Numeroidussa 7-kohdassa tiedot on annettava kolmessa eri luokassa. Mitähän nämä luokat ovat, kun niitä ei missään avata?"

Liikenne- ja viestintävirasto pitää Turku Energia Oy:n esittämää ehdotusta toissijaisen yhteystiedon ilmoittamismahdollisuudesta kannatettavana ja selvittää sen sisällyttämistä Sijaintitietopalveluun tulevaisuudessa.

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa lisäksi, että Turku Energian lausunnossaan viittamassa 7-kohdassa luetelluilla verkkotyypikohtaisilla tiedoilla koskien verkon käyttäjämäärää, verkon pituutta ja liikevaihtoa (luokiteltuna kolmeen luokkaan) tarkoitetaan perustelumuiiston kohdassa 2 Soveltamisala kohdan otsikon "Vähäinen käyttäjämäärä, alueellisesti suppea ja taloudellisesti vähämerkityksellinen" alla kuvattua verkkotoimijan toiminnan laajuuden arvioimisessa käytettävää tietoa. Liikenne- ja viestintävirasto täsmentää perustelumuiestiota tältä osin saamansa lausunnon johdosta.

Väylävirasto on lausunnossaan esittänyt, että määräyksessä käytetty määritelmä "verkon rakenneosaa" on osittain epäselvä ja sitä voisi selvittää määräyksessä, mitä sillä tarkoitetaan.

Liikenne- ja viestintävirasto on lausuntopalautteen johdosta lisännyt määräykseen verkon rakenneosan määritelmän sekä kirjannut siihen liittyvät perustelut perustelumuiistioon. Verkon rakenneosalla tarkoitetaan kaikkia niitä aktiivisia ja passiivisia osia ja laitteita ja muita komponentteja ja osia, jotka yhdessä muodostavat verkon. Verkon rakenneosaa ei sinänsä ota kantaa siihen onko kyse verkon aktiivisesta vai passiivisesta osasta vaan on näiden molempien yläkäsite.

Suomen Kuntaliitto ry on lausunnossaan kiinnittänyt huomiota lausuntoasiakirjoissa seuraaviin kohtiin: "*Perustelumuiiston tekstit verkkojen kartoittamistarpeen ja -veloitteen osalta ovat osin epäselviä. Taloudellisten vaikutusten arvioinnin yhteydessä sivulla 5 todetaan, että "vanhemmista verkoista tietoa ei mahdollisesti ole lainkaan olemassa tai tiedon hankkiminen voi vaatia verkon uudelleenmittausta". Toisaalta sivulla 8 kohdassa Tietojen toimittaminen ja päivittäminen todetaan, että "määräyksen veloitteita ei sovelleta takautuvasti, eikä määräys velvoita tietojen uudelleen kartoittamiseen".*

Perustelumuiiston sivulla 22, kohdassa 13 Vesihuoltoverkot olevan virkkeen "viemäreihin sisältyy myös niissä kulkevan veden käsittely ja poisjohtaminen" merkitys jää epäselväksi suhteessa kappaleen edeltävään virkkeeseen ja koko määräykseen."

Liikenne- ja viestintävirasto tarkastelee lausunnossa esitettyjen huomioiden johdosta kyseisiä kohtia ja pyrkii täsmentämään ja selkiyttämään niitä lopulliseen määräykseen.

Suomen vesilaitosyhdistys ry on nostanut lausunnossaan määräysasiakirjoissa havaitsemansa epätasällisuuden todeten seuraavaa: "Kappale 13 Vesihuoltoverkot: Tähän kohtaan on ilmeisesti epähuomiossa kopioitu muista verkkotiedoista "kaapelit". Vesihuoltoverkoissa ei käytetä "kaapeleita". Saman kappaleen kohta 1.1. johtojen materiaali (rauta, muovi tai muu) -> tulee olla eriteltynä materiaalit betoni ja erityisesti asbestisementti."

Liikenne- ja viestintävirasto muuttaa annettua määräystä tältä osin ja lisää betoni ja asbestisementti johtojen materiaaliksi. Tämä on jo huomioitu Sijaintitietopalvelussa.

2.2.5 Muut kommentit

Geomatikk Finland Oy on lausunnossaan esittänyt huolensa määräyksessä valittua tietomallia ja tietomallista sekä ylipäänsä verkkotietojen epätasällisuudesta aiheutuviin vaaratilanteisiin liittyen.

Liikenne- ja viestintävirasto toteaa, että valtaosa määräyksen kirjauksista mukaan lukien määräyksen perustana oleva tietomalli on syntynyt eri verkkotoimijoiden edustajista ja verkkotoimijoita edustavien etujärjestöjen ja muiden relevanttien sidosryhmien muodostaman asiantuntijaryhmän työn perusteella, kun määräys on aikoinaan ensimmäisen kerran laadittu. Valittuun tietomalliin ei esitetä tässä määräysluonnoksessa sellaisia muutoksia, jotka edellyttäisivät asian uudelleen arvioimista.

Liikenne- ja viestintävirasto katsoo, että Sijaintitietopalvelussa palvelun käyttäjille annettava ohjeistus ja yleisesti alalla noudatettavat käytännöt työturvallisuuteen ja varovaisuuteen liittyen sekä notorisesti maanrakennusalan toimijoilla tiedossa oleva verkkojen sijaintitietojen epätarkkuus ja epätäsmällisyys yhdessä Sijaintitietopalvelussa tarjoaman mahdollisuuden asettaa näyttöalueita verkoille, ehkäisevät työtapaturmien ja kaivuuvahinkojen syntymistä, vaikka Sijaintitietopalvelusta sijaintitietoja lausunnonantajan kritisoiman tietomallin mukaisesti tulevaisuudessa tullaan antamaan.

Lisäksi tietomallin laadintaa on edeltänyt verkkoinfrastruktuurin käsitemallin määrittely, joka on löydettävissä osoitteesta: https://www.traficom.fi/sites/default/files/media/file/Verkkoinfrastruktuurin_kasitemallit.pdf.